

# Spredningsprosjektet i Rogaland - en ny modell for læring av tilsyn?

Nordisk tilsynskonferanse 2011

ass. avdelingsdirektør Lone M. Solheim

Helsetilsynet i Rogaland

# Bakgrunnen for Spredningsprosjektet i Rogaland

- Tilsynserfaringene våre har over lang tid har vist at kommunene har tatt lite læring av tilsynene vi har gjennomført.
- Læringseffekten på tvers av virksomheter og kommuner har vært enda mindre
- Statens helsetilsyn inviterte oss til å søke om midler og var i 2010 spesielt interessert i tiltak knyttet til metoder for bedre oppfølging og formidling av tilsyn.

## Vår utfordring/hovedproblemstilling:

- Kan en ny organisering av tilsynsarbeidet medføre kvalitetsforbedring og læring også hos andre enn tilsynsobjektet?

og:

- Kan vi skape en mer dynamisk prosess som involverer flere kommuner i fylket?

## Vårt mål og forventede resultat:

- **Hovedmål 1:** Spredning av tilsynserfaringer til kommuner som ikke har vært gjenstand for tilsyn.
- **Hovedmål 2:** Spredning av kunnskap om områder med fare for svikt i tjenesteytingen, og dermed bedre sikring av tjenester på flere nivåer i kommunen.

## Delmål:

- øke forståelsen for krav til tjenesteyting og internkontroll (risikoforhold, rapportering, stikkprøver/egenkontroll)
- gi kommunene en praktisk erfaring med aktiv internkontroll
- kvalitetsheving av tjenester i kommuner som ikke omfattes av det aktuelle tilsynet
- erfaringsoverføring mellom kommuner mht til både feil og "god praksis"

## Forts. delmål

- utnytte grupper av kommuner som en arena for generell kvalitetsutvikling i helse og omsorgstjenestene
- bygge opp en relasjon mellom Fylkesmannen/Helsetilsynet i fylket og Kommunenes Sentralforbund (KS), for spredning av tilsynserfaringer i cluster-kommune-nettverk allerede etablert av KS i fylket

- 1) Tilsynslaget vårt gjør sine vanlige forberedelser til systemrevisjon med valg av tilsynstema, varsel, momentlister for intervju mv.
- 2) Kommuner som er i geografisk nærhet (clustere rundt tilsynskommunen), inviteres til en forberedende samling sammen med tilsynskommunen
- 3) Etter at endelig rapport foreligger, men før kommunen har gitt sin tilbakemelding, gjennomføres en ny samling med aktuelle kommuner(clustere).

# Organisering:

- Avdelingsledelsen har overordnet ansvar for spredningsprosjektet.
- Prosjektleder/revisjonsleder står ansvarlig for tiltak knyttet til det aktuelle tilsynet
- Erfaringer blir diskutert i avdelingens Helse- og omsorgsteam og Tilsynsforum.





## Gjennomføring av de to første Spredningsprosjektene:

- 2010: Rehabiliteringstilbudet til eldre i sykehjem  
Karmøy kommune + Haugesund, Tysvær og  
Vindafjord
- 2011: Rehabiliteringstilbudet til eldre i sykehjem  
Strand kommune + Hjelmeland, Finnøy, Forsand og  
Suldal
- Høst 2011: Planlagt tilsyn med tvungen helsehjelp  
etter pasientrettighetsloven kapittel 4A til pasienter  
i sykehjem i Sandnes kommune

- Interkommunale kvalitetsnettverk
- KS sitt prosjekt om Etisk kompetanseheving

## Evaluering av Spredningsprosjektet

Jeg/ vi kommer fra xxxx kommune ( sett kryss) .....

Jeg/vi kommer fra xxxx / xxxx / xxxx (sett kryss).....

|  |  |
|--|--|
| Hvordan vurderer du nytten av å delta i prosjektet ?   |  |
| Har du forslag til forbedringer eller andre måter for å oppnå spredning av tilsynserfaringer ?   |  |
| Hvordan vurderer du informasjonen og samarbeidet i forkant av prosjektet<br>- Hva var bra og hva kunne evt gjøres på annen måte?   |  |
| Hvordan vurderer du det faglige innholdet i møtene<br>- Hva var bra og hva kunne evt gjøres på annen måte?   |  |
| Hvordan vurderer du deltakelsen i prosjektet<br>- Var antallet deltakere totalt passe?<br>- Var 4 deltakere fra hver kommune et passende antall?<br>- Var det de rette posisjonene i kommunen som var involvert i prosjektet eller burde andre ha deltatt? |  |
| Hvilke erfaringer har du med arbeidet i egen kommune i mellomperioden<br>- Var oppgaven tydelig?<br>- Var forventningene til det arbeidet som skulle gjøres klart?<br>- Har dere forslag til forbedringer?   |  |
| Hvilke ønsker har du for det videre arbeidet?  |  |

# Kommunenes evaluering av prosjektet

- **Hvordan vurderer du nytten av å delta i prosjektet ?**
- Veldig lærerikt
- Absolutt nytteverdi i å delta i prosjektet, har også fått en bevisstgjøring ifht. spredning innad i egen kommune.
- Veldig nyttig
- Positivt å kunne høste erfaringer fra andre kommuner, og nyttig med en intern vurdering av egen virksomhet.
- Det var svært nyttig å være med på prosjektet. Det medførte at vi satte av tid til å se på og revurdere våre egne rutiner.
- Svært nyttig
- Svært stor. God positiv pedagogikk i måten å arrangere tilsyn.
- Svært nyttig. Erfarings og delingskultur oppstår.
- Veldig nytting, kom fram gode rutiner som kan brukast her og.

- **Hvordan vurderer du det faglige innholdet i møtene**
- **Hva var bra og hva kunne evt gjøres på annen måte?**
- Bra med refleksjoner og diskusjoner rundt forbedringsområder.
- Avslutningsmøtet spesielt bra. Åpen dialog, og lett å være åpen ifht. funn ved tilsynet.
- Veldig bra, god dialog mellom møtedeltakerne. Åpenhet mellom kommunene på hva som er styrker og svakheter.
- Godt innhold. Dette var jo første gang.
- God stemning, avslappet og humoristisk over et alvorlig tema.
- Kort og godt god læringsarena. Ufarliggjorde at det kanskje ikke var orden i "sysakene", men at en vil så gjerne forbedre. Fortsett sånn!!
- Bra. Fin balanse mellom dialog og samtale om krav tilsynsmyndigheter har og det vi prøver å etterleve. Hvis mål med møtene er å få motivasjon til videre arbeid og tro på at mestring kan oppnås er en på god vei.
- Faglige innholdet veldig bra

- Hvilke erfaringer har du med arbeidet i egen kommune i mellomperioden
- Var oppgaven tydelig? Var forventningene til det arbeidet som skulle gjøres klart? Har dere forslag til forbedringer?
  - Motiverende og engasjerende å oppleve hvordan de andre kommunene hadde forberedt seg.
  - Dette danner godt grunnlag for et videre samarbeid.
  - Oppgaven var litt utydelig, og tidsperioden kunne være lengre. Kanskje en felles mal for kommunene kan være aktuelt?
  - Viktig med en konkret oppgave som skulle skriftliggjøres og det var svært nyttig.
  - Forventningene fra Helsetilsynet var klare.
  - Vi har ikke forslag til forbedringer, men synes at dere skal fortsette med spredningsprosjekt i forhold til andre tilsyn.
  - Det er her utfordringa er i ein travel kvardag. Vi valgte å sjå mest på tiltak som alt var i gang og veit at dette er eit tema som me skal ha på agendaen i 2011
  - Forventningane var for så vidt klar, fordi vi fekk ikkje noko klart påbud om at det og det skal gjerast, så me hadde mulighet for å styre dette sjølv.
  - Syntest det var greit å gjera det slik

## Evaluering; **Hvilke ønsker har du for det videre arbeidet?**

- Økt samarbeid mellom institusjonene og rom for å arbeide videre med å kvalitetssikre tjenestene.
- Vi gleder oss til vi skal få være med i neste runde som invitert clusterkommune, og ikke være selve tilsynsobjektet 😊
- Fått pekepinn om hva vi må jobbe aktivt med fremover
- Vi må internt ha en gjennomgang av de forbedringsområder som ble avdekket, og deretter lage en tiltaksplan. Arbeidet er iverksatt. Vi ønsker å sette arbeidet med interne revisjoner inn i system.
- Vi ønsker resultat fra de andre kommunene på deres arbeid.
- Meir interkommunalt samarbeid, men dei store kommunane har ikkje alltid behov for oss små, så det er vanskeleg å få innpass
- Samarbeid med kommunane, som gir motivasjon i ein ganske travel kvardag

## Våre evalueringer:

- Svært positive erfaringer fra samarbeide med KS
- Nyttig å møte kommunen i forkant av planlagt tilsyn. (Gir oss økt kunnskap om tilsynskommunen)
- Nyttig at kommunene presenterer seg selv og sitt pågående kvalitetsarbeid (Gir oss økt kunnskap om nabokommunene)
- Prosjektet initierer forbedringsprosesser i kommunene og mellom kommunene
- Ett enkelt tilsyn skaper ringvirkninger langt ut over tilsynsmyndighetens innsats.
- Kommunene er positive til tilsyn og det gir i seg selv grobunn for læring



**Det blir spennende å se om framtidige tilsyn i  
”clusterkommuner” vil avdekke effekt av  
Spredningsprosjektet**